|  |  |
| --- | --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i)  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)    **בית משפט השלום באשקלון** | |
| ת"פ 60097-03-15 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' ילוז ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**סגנית נשיאהדינה כהן | |
| בעניין: | פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.דוד ילוז  2.איתמר רוש (עציר)- נדון  3.רון בר כריסי (עציר)-נדון |  |
|  | נוכחים:  למאשימה  לנאשם: | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** – נאשם 1 |

1. נאשם 1 (להלן : **"הנאשם"**), יליד 1995, הורשע, יחד עם נאשמים 2 ו-3 בעבירות של **עבירות בנשק- החזקה**, לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**); **שינוי זהות של רכב** לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק העונשין **והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין**, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק העונשין.

בנוסף, הורשע נאשם 1 בעבירה של **החזקה ושימוש** לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, על רקע סכסוך שטיבו אינו ידוע בוודאות, ממועד שאינו ידוע ועד ליום מעצרם, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא, בשיחים הסמוכים לעמוד חשמל הממוקם בשביל עפר באשקלון (להלן: "מקום המחבוא") שני רימונים שבכוחם להזיק לאדם בעת פעולתם.

סמוך ליום 18/3/2015 הדביקו הנאשמים סרט דביק על שני המספרים האחרונים של לוחית הזיהוי הקדמית של רכב, אותו החזיק נאשם 3 בשכירות, ובכך טשטשו את לוחיות הזיהוי של הרכב, וזאת כדי להקשות על זיהויו.

ביום 18/3/2015 סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר, הגיעו הנאשמים יחד ברכב למקום המחבוא ונעצרו בסמוך. נאשם 1 יצא מהרכב ונעמד בחזיתו כשבידו סרט דביק. מיד אחריו, יצא מהרכב נאשם 2 כשעל ידו האחת כפפת גומי לבנה. נאשם 3 נותר בתוך הרכב.

נאשם 2 ניגש למקום המחבוא, התכופף, הרים באמצעות היד עם הכפפה אחד מהרימונים והחל ללכת חזרה לכיוון הרכב.

שוטרי ימ"ר שהיו במקום בתצפית צעקו לעבר הנאשמים "עצור משטרה" או בדומה לכך. בתגובה, זרק נאשם 2 את הכפפה ואת הרימון ונאשם 1 זרק את הסרט הדביק שהחזיק בידו.

סמוך לאחר מכן, נעצרו הנאשמים.

בחיפוש על גופו של נאשם 1, בגרב שגרב, נמצאו 1.5 גרם חשיש.

בחיפוש ברכב נמצאו שני סכינים: סכין מטבח עם להב באורך 20 ס"מ וסכין מתקבעת עם להב באורך 10 ס"מ.

3. עניינם של נאשמים 2 ו-3 הסתיים בהסדרי טיעון שכללו הסכמה לעניין משך המאסר וגובה הקנס.

נאשם 2 נדון לעשרה חודשי מאסר, מאסר מותנה לקנס מוסכם בסך 2,000 ₪ ונאשם 3 נדון לשבעים ושמונה ימי מאסר וקנס כספי בסך 2,500 ₪.

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו עתרו במשותף להפניית נאשם 1 לשירות המבחן.

סופו של דבר עתרה המאשימה להשית על הנאשם שמונה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצר הנאשם מיום 18/3/2015 ועד ליום 3/4/2015.

לשיטת ב"כ המאשימה מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לשנים עשר חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת עבירות הנשק והפנתה לעונשם של נאשמים 2 ו-3.

עוד ציין ב"כ המאשימה כי לחובת הנאשם הרשעה אחת מבית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' הש' חיימוביץ) בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. הרשעת הנאשם הינה מיום 23/12/2015, מאוחרת לכתב האישום בהליך זה אך היא מתייחסת למעשה קודם שבוצע ביום 27/1/2014.

הנאשם נדון לעשרה ימי מאסר ומאסר מותנה (ת/1).

מנגד, עתרה הסנגורית להסתפק בעונש צופה פני עתיד של מאסר מותנה.

הסנגורית הגישה מכתב ממנהלת בית הספר שבו למד הנאשם, מיום 18/2/2016. במכתב מתוארות נסיבות חייו הקשות של הנאשם ומציאות החיים הקשה שבה גדל. צוין כי ניתנו לנאשם עזרה ותמיכה ובסופו של דבר סיים הנאשם את לימודיו, תוך זכאות לתעודת בגרות, תעודת מקצוע ותעודת סיום לימודים. המנהלת הוסיפה כי היא מקווה שכל אשר הוקנה לנאשם בבית הספר יגרום לכך שהנאשם יהיה אזרח נורמטיבי ומועיל לחברה (נ/1).

5. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם, כבן 21, נטול עבר פלילי. הנאשם הינו בן יחיד להוריו. אמו של הנאשם נפטרה ממחלת הסרטן בהיות הנאשם כבן 13.

ביחס לנסיבות העבירה, מסר הנאשם כי באותה התקופה נהג להסתובב עם חברה שולית ועבריינית. לדבריו, שותפיו לעבירה ביקשו ממנו לנהוג ברכב ששכרו והוא נענה להם. לטענתו, בדיעבד נודע לו שהרכב ושותפיו לעבירה היו במעקב של המשטרה. עוד מסר הנאשם כי הוא נהג ברכב כיוון שלאחרים לא היה רישיון נהיגה. לטענתו, לא ידע שברכב היה כלי נשק ולא ידע איך ומתי כלי הנשק הגיעו לרכב. הנאשם התקשה לשתף חלקו בעבירה וכי הוא לא קשור לעבירה זו וכן התקשה למסור מידע כלשהו באשר לדינמיקה שלו עם שותפיו בטענה שאינו מעוניין להסתבך יותר מה שהוא כבר מסובך.

השירות התרשם מבחור צעיר בעל אישיות ילדותית ולא מגובשת, מופנם באופיו ובהתנהגותו שעל רקע חייו גדל עם חסכים רגשיים ובהיעדר דמות משמעותית תומכת ומכוונת ובהיעדר גבולות ברורים להתנהגותו. הנאשם התקשה לבחון התנהלותו ולקחת אחריות לבחירותיו. בהמשך, הצליח לבטא קשיים סביב התנהלותו ורצון לקבל סיוע על מנת להימנע מהתדרדרות בחייו. עם זאת, השירות התרשם מאדם תלותי בעל תפיסה קורבנית של מצבו תוך השלכת אחריות על התנהלותו על גורמים חיצוניים.

לאור זאת, ולאור הצהרות הנאשם באשר לעריכת שינוי מהותי באורחות חייו, השירות המליץ על תקופת ניסיון של חודשיים במהלכה יופנה למסירת דגימות לגילוי סמים ותיבדק יכולתו להתגייס להליך טיפולי ארוך טווח.

מתסקיר משלים עלה כי הנאשם מסר שאינו רואה צורך בהשתלבות בהליך טיפולי הן בהיעדר צורך והן בשל חשש שהשתלבות בהליך טיפולי תפגע ביכולתו להתפרנס. הנאשם הביע רצונו לסיים את ההליך המשפטי מהר ככל הניתן.

הנאשם לא התייצב למסור דגימות למרות שזומן.

השירות העריך כי הנאשם אינו מעוניין לאפשר לגורמי טיפול להיות מעורבים בחייו, ובשל כך לא המליצו על העמדתו במבחן.

עם זאת, מאחר שמדובר בבחור צעיר שרואה בהשתלבותו במסגרת תעסוקה כגורם שיכול לסייע לו בשיקום חייו, המליץ השירות על ענישה מותנית וקנס כספי מותאם למצבו של הנאשם.

6. הנאשם הופנה לממונה ולשירות המבחן לצורך הכנת תוכנית של"צ, אך לא התייצב הן לפגישה עם הממונה והן לפגישה עם שירות המבחן.

לאור הצהרת הסנגורית בישיבת 31/3/2016 כי לנאשם "בעיה עם פלאפונים", הופנה הנאשם שוב לממונה על עבודות השירות לצורך בחינת אפשרות ריצויו עונש מאסר בדרך של עבודות שירות ולשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר של"צ.

בהתאם לכך, מחוות דעת הממונה מיום 17/5/2016 עולה כי הנאשם הוזמן פעם נוספת בפני וועדת מיון והתאמה אך לא התייצב. צוין כי הממונה התרשם מחוסר שיתוף פעולה והיעדר מוטיבציה לריצוי עונשו במסגרת עבודות שירות.

מתסקיר משלים נוסף מיום 15/5/2016 עולה כי הנאשם תיאר בפני השירות שהינו נוהג להשתמש בסמים מסוג גראס וחשיש מדי פעם, שימוש שנמשך עד היום, כאשר, לדבריו בפני השירות, בתקופה האחרונה הוריד במינון צריכת הסמים.

הנאשם הופנה שלוש פעמים למסור דגימות לגילוי סם במסגרת שירות המבחן אך לא התייצב למסירת הדגימות. בשיחה עם הנאשם מסר הנאשם לשירות כי אין באפשרותו להציג תעודה מזהה. הנאשם הונחה להוציא תעודה מזהה על מנת שיוכל למסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.

בנוסף, תואמה פגישה בין מתאמת השל"צ לנאשם, שגם אליה לא התייצב הנאשם.

השירות העריך כי קיים סיכון מסוים שבעתיד ינהג הנאשם באופן פורץ גבולות.

השירות התרשם כי עמדת הנאשם שהינה עמדה בלתי יציבה, כאשר הנאשם ממשיך לצרוך סמים ואינו מוכן למסור בדיקות סם בתקופת ריצוי השל"צ, מעלה חשש שעמדה זו מכשילה את התאמת הנאשם לשל"צ ולפיכך צוין כי אין באפשרות השירות לגבש תוכנית של"צ.

לאור כל האמור, שב השירות על המלצתו להשית על הנאשם מאסר מותנה.

לאור עתירתם המשותפת של הצדדים, בישיבת 19/5/2016 ניתנה לנאשם הזדמנות אחת נוספת להתייצב בפני הממונה ולו בשל גילו הצעיר. למרות התנגדות המאשימה, הופנה הנאשם שוב אף לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר משלים וככל הניתן תוכנית של"צ.

מחוות דעת הממונה שהתקבלה לבסוף ( לאחר מס הודעות כי הנאשם אינו בר השמה), נמצא הנאשם כשיר למאסר בעבודות שרות.

מתסקיר עדכני מיום 27/6/2016 עולה כי הנאשם הביע רצון למסור דגימות לגילוי סם אך מסר שלא יוכל לבצע דגימות באותם ימים מאחר שחשש שיתגלו דגימות לגילוי סם. דגימה שמסר הנאשם ביום 22/6/2016 נמצאה חיובית משרידי סם מסוג קנבואידם. צוין כי ניסיון ליצור קשר עם הנאשם לבירור פשר הימצאות שרידי הסם ואף לנסות לגייסו להליך טיפולי ארוך טווח אך הנאשם לא היה פנוי להקשיב אך ביטא רצון לנסות למסור בדיקות סם נקיות בהמשך וביטא רצון להגיע למסור דגימות במסגרת שירות המבחן באשקלון.

לאור זאת, צוין כי אין ביכולת השירות לבנות עבור הנאשם תוכנית של"צ. שירות המבחן הוסיף כי ניכר שהנאשם אינו מבטא רצון לבחון את התנהלותו ונוטה להאשים גורמים חיצוניים במצבו, דבר שלא מאפשר לסייע לו לפעול לשינוי דרכיו.

6. במעשיו המתוארים, פגע הנאשם, בין היתר, בשלום וביטחון הציבור ובסדר הציבורי.

נקבע כי יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך להיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר, בעניינו של הנאשם – שני רימונים – רימון יד ורימון יד מדוכה.

ב"כ המאשימה הפנה, בין היתר, לעניין [ת"פ (מחוזי חיפה) 31218-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18105668) **מדינת ישראל נ' אסדי** (11/2/2015) במסגרתו נדון עניינו של נאשם שהחזיק רימון הלם שבסמוך מאוד להחזקתו הושלך לעבר מרפסת בית, התפוצץ והשמיע קול נפץ. בית המשפט השית על הנאשם, בין היתר, תשעה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב"כ הנאשם הפנתה לעניין [ת"פ (מחוזי תל אביב) 39950-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20808536) **מדינת ישראל נ' שמעון** (7/2/2016) במסגרתו אימץ בית המשפט המחוזי הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים והשית על הנאשם שבעה חודשי מאסר וחצי לריצוי בפועל בגין החזקת רימון הלם ללא היתר והשלכת הרימון מתחת לרכב סמוך לאצטדיון כדורגל.

עוד הפנתה ב"כ הנאשם, בין היתר, לעניין [ת"פ (מחוזי באר שבע) 8192/04](http://www.nevo.co.il/case/380233) **מדינת ישראל נ' בוחבוט** (26/12/2007) במסגרתו נדון נאשם שהורשע, לאחר שמיעת הראיות, בעבירה של החזקת נשק, בכך שהחזיק רימון הלם ללא היתר. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם בפסק הדין שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

בעניין [ת"פ (מחוזי נצרת) 35007-04-13](http://www.nevo.co.il/case/7878510) **מדינת ישראל נ' עזאיזה** (8/1/2015) השית בית המשפט עונש של תשעה חודשי מאסר על בגיר-צעיר שהורשע בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין והחזקת נשק שלא כדין בכך שנשא נשק טעון ללא היתר, על רקע סכסוך, במרכז כפר, כאשר אחרים המעורבים בסכסוך נמצאים בקרבת מקום, במטרה להפחידם.

עוד יילקח בחשבון לעניין מתחם הענישה- גילו הצעיר של הנאשם, שהינו בגיר-צעיר.

בנסיבות המתוארות, מקובל עלי מתחם העונש ההולם שהציעה התביעה.

8. בשים לב להסדר אליו הגיעו הצדדים, לנסיבותיו האישיות של הנאשם ובמיוחד גילו הצעיר, אסתפק בהטלת מאסר שירוצה בעבודות שרות. לצד מכלול השיקולים שפורטו, יינתן משקל לעניין עונשו של הנאשם אף לנסיבותיו האישיות, עברו הפלילי והודאתו וכפי שפרטה ב"כ הנאשם בטיעוניה.

כן הבאתי במסגרת שקולי את התוצאה העונשית בענין הנאשמים האחרים.

9. לפיכך, הנני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 18/3/2015 ועד ליום 3/4/2015. המאסר ירוצה בעבודות שרות
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע.
3. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

**באשר לרכיב המאסר שנקבע כי ירוצה בעבודות שרות מוטלות על הנאשם החובות כדלקמן:**

**- הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות במועד האמור בשעה 08:00 במפקד מחוז דרום ביחידה לעבודות השרות ליד כלא באר שבע.**

**- הנאשם יעדכן את הממונה על עבודות השרות בדבר כל שינוי ככל שיחול בכתובת מגוריו.**

**- על הנאשם לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.**

5129371זכות ערעור כחוק.

54678313
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54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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